

розвитку. – 2007. – №4. – С.42-46.

6.Проект «Городской барометр». – М.: Фонд «Институт города», 2003. – 68 с.

7.Мандель И. Д. Кластерный анализ. – М.: Финансы и статистика, 1981. – 176 с.

8.Калинина В.Н., Соловьев В.И. Введение в многомерный статистический анализ. – М.: ГГУ, 2003. – 66 с.

9.Стратегія соціально-економічного розвитку Харківської області на період до 2010 року. – Харків.: ВД «ІНЖЕК», 2003. – 204 с.

10.Айвазян С.А., Енюков И.С., Мешалкин Л.Д. Прикладная статистика: Основы моделирования и первичная обработка данных. – М.: Финансы и статистика, 1983. – 471 с.

11.Дубров А. М. Компонентный анализ и эффективность в экономике. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 351 с.

12.Пономоренко В.С., Клебанова Т.С., Чернова Н.Л. Экономическая безопасность региона: анализ, оценка, прогнозирование. – Харків: ВД «ІНЖЕК», 2004. – 144 с.

13.Андренко Е.А. Оценка социально-экономического развития районов Харьковского региона с помощью интегральных индикаторов // Матеріали наук.-практ. конф. «Економічна освіта та наука: досвід та перспективи розвитку». – Харків: ВНФУ, 2007. – С.169-171.

14.Харківська область у 2006 р. Статистичний щорічник. – Харків: ТОВ "Золоті сторінки", 2007. – 561 с.

Получено 12.05.2008

УДК 332.146.2 : 477.75

О.Б.ЯРОШ, канд. экон. наук

Таврический национальный университет им. В.И.Вернадского, г.Симферополь

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ КРЫМА

Рассматриваются экологические проблемы, возникающие в промышленных городах Крыма: Джанкое, Армянске и Красноперекопске. Выявлены пути сбалансированного развития данных территориальных образований, определены шаги по включению их в сеть устойчивого развития.

С начала 90-х годов стратегия устойчивого развития в Украине используется как базовая методологическая основа для международных и национальных планов развития. Начиная с 1997 г, принимаются попытки создания государственной концепции устойчивого развития, с этого же периода началась разработка соответствующей нормативно-правовой базы. Несмотря на это, государственная стратегия до сих пор не утверждена. Изучение теоретических и практических проблем устойчивости в настоящее время активно предпринимается отечественными экономистами и является одной из ключевых научных тем. Главным образом это связано с попытками адаптации идей «устойчивости» к реалиям и современным тенденциям развития. Поэтому изучение региональных особенностей, выявление специфики муници-

пальных образований достаточно актуально, поскольку они являются факторами, вносящими вклад в обеспечение устойчивости в государственном масштабе.

Значимость имплементации основ устойчивого развития на уровне городов была определена в «Хартии городов Европы за устойчивое развитие», принятой в Аалборге (Ольберге), Дания, 27 мая 1994 г. Затем в Манчестере (Великобритания) состоялся второй Всемирный саммит по проблематике «Города и устойчивое развитие», где были сформулированы основные направления развития городов. Данные работы привели к появлению специальной программы, «Устойчивое развитие городов», поддерживаемой ХАБИТАТ – специальным центром под эгидой ООН. Согласно принятым международным конвенциям, устойчивое развитие города должно обеспечивать его населению безопасность и высокое качество жизни при равновесном сохранении природной среды и ресурсов. Поэтому вопросы, связанные с устойчивым развитием муниципального образования, можно рассматривать с двух точек зрения. К первой относится анализ муниципального образования как самостоятельной системы, определение факторов, формирующих локальную устойчивость. Ко второй – рассмотрение городов извне, как элемента более сложной системы-региона, страны. Учитывая, диалектику подходов к данной проблеме, обратимся к анализу муниципальных промышленных образований Крыма. В настоящее время существующие программы социально-экономического развития полуострова в основном сконцентрированы на решении экономических и социальных задач, в отрыве от проблем загрязнения. Поэтому возникает необходимость в определении экономических приоритетов в развитии производств с учетом экологического фактора.

Исторически так сложилось, что при формировании территориальной структуры хозяйства АРК, учитывая рекреационную ценность полуострова, наиболее небезопасные и загрязняющие производства были вынесены в степные районы. Поэтому самым крупным регионом химической промышленности Крыма являются территории городов Красноперекопск, Армянск и Джанкой. Армянско-Красноперекопский промышленный узел находится вблизи Перекопского перешейка у въезда в Крым.

В этих населенных пунктах расположены наиболее крупные в республике предприятия: ЗАО "Титан", ОАО "Крымский содовый завод", ОАО "Сивашский анилинокрасочный завод", ОАО "Бром", которые выпускают около 20,6% от совокупного объема промышленного производства республики и 93,7% общего количества химической про-

дукции АРК.

Промышленное производство занимает одно из важнейших мест в экономике Автономной Республики Крым, поскольку только в 2007 г. принесло в бюджет около 550 млн. грн. Именно этот вид экономической деятельности аккумулирует наибольшее количество прямых иностранных инвестиций, которые увеличиваются в среднем на 29% каждый год (рис.1).

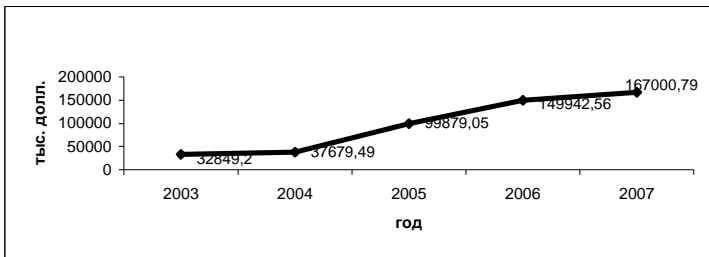


Рис.1 – Динамика прямых иностранных инвестиций в промышленность Крыма

Динамичное развитие данного сектора экономики подтверждает тот факт, что приросты объемов производства растут. Увеличение данного показателя за 2007 г. отмечается в Джанкое на 21,0%, Красноперекопске на 17,9%, Армянске на 6,5% [2]. Такой рост вызван значительным притоком иностранного капитала в эти города (рис.2).

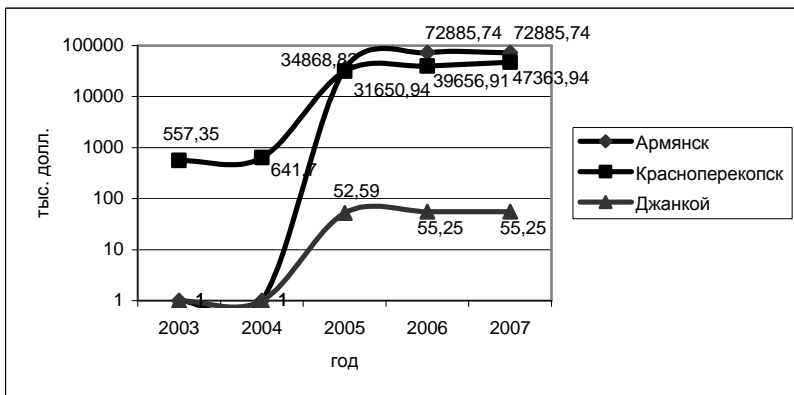


Рис.2 – Динамика прямых иностранных инвестиций в экономику промышленных городов

Это связано с реализацией ряда инвестиционных проектов: разви-

тия производства двуокиси титана, увеличения производственных мощностей путем усовершенствования технологий и повышения качества продукции на ЗАО "Крымский Титан"; реконструкцией содового производства на ОАО "Крымский содовый завод", реализацией «Комплексной программы модернизации и развития производства на ОАО "Бром"».

Учитывая «Программу развития промышленного комплекса Автономной Республики Крым до 2011 г», можно прогнозировать, что территориальная организация внешнеэкономических связей не будет в будущем претерпевать существенных изменений.

Поэтому имеются все предпосылки, что производство в указанных районах будет увеличиваться из года в год. Если сохранятся преобладающие в настоящее время тенденции, то структура внешнеэкономических отношений будет для Армянска – 16,6% экспорта и 4,8% импорта, а Красноперекопска соответственно – 16,0 и 7,2%. Стоит отметить, что подобные показатели очень высокие для этих городов. Это позволяет сделать вывод о том, что существует значительная концентрация капитала именно в химическую промышленность.

Необходимо подчеркнуть, что высокий приток иностранных инвестиций не только стимулирует производство в указанных выше территориальных единицах, но и влечет за собой ухудшение экологической обстановки, связанной с наращиванием химического производства. Поэтому возникает необходимость в выявлении экологического состояния этих территорий и индикаторов устойчивого развития для данных городов.

Высокая социальная значимость этого вопроса, объясняется тем фактом, что около 5% населения Крыма проживает в этих районах [5]. На начало 2007 г. население г.Джанкоя составляло 40,6 тыс. чел, г.Красноперекопска – 31,8 тыс. чел, г.Армянска – 24,3 тыс. чел.

В соответствии с тематическими индикаторами ООН по устойчивому развитию, одним их важнейших социальных показателей является уровень здравоохранения. Оценка показателей заболеваемости населения отражает крайне негативные тенденции. Можно констатировать тот факт, что промышленные города имеют в 2-5 раз более высокий уровень онкологических, сердечно-сосудистых болезней и заболеваний органов дыхания, чем в целом по АРК. Так, в Армянске регистрируется 1569 случаев онкологических заболеваний. Патологии органов дыхания в этих городах превосходят республиканские показатели на 80%. Заболеваемость бронхиальной астмой населения на территориях производственных комплексов превышает в 1,4 раза таковую по

стране [3]. На территории ЗАО «Титан», по проведенным санэпидемиологической станцией исследованиям, выявлено содержание окиси титана, серной кислоты, жидкого стекла, сернокислого алюминия, аммофоса выше ПДК в 1,6-2,4 раза [1].

В Красноперекоске из-за наращивания производства в 2006 г. в атмосферу попало около 5 тыс. т токсичных веществ, что отразилось на повышении уровня заболеваемости населения болезнями носа и околоносовых пазух, патологий верхних и нижних дыхательных путей, а также нарушений иммунной реактивности. Одним из факторов развития у населения целого комплекса соматических заболеваний является состав воды [4]. В г. Джанкой концентрация меди в открытых водоемах превышает норму в три раза, а железа выше ПДК в 42 раза. В Красноперекоском промзле содержание тяжелых металлов в подземных водах превышает ПДК соответственно по марганцу в 45,5 раза, по кадмию – 22,5, по мышьяку – 55 раз, а по стронцию – в 4,4 раза.

В Джанкое на складах химических предприятий сохраняется около 1180,04 т запрещенных к использованию пестицидов. В силу того, что складские помещения имеют неудовлетворительное состояние (70%), происходит нарушение гигиенических требований к хранению опасных веществ.

Среди продуктов промышленного производства особое место по своему отрицательному действию на водную среду и горизонты занимают детергенты, как сильно токсичные и устойчивые к процессам биологического разложения. Содержащиеся в их составе СПАВ плохо поддаются очистке и в водоемы промышленных городов попадают до 50-60% их начального количества. В этих территориальных единицах каждый год их сбрасываются в количестве около 100 т, а учитывая ежегодное увеличение производства, сохраняется тенденция к росту объемов их содержания в воде. Следует отметить, что воздействие на организм человека всех содержащихся СПАВ компонентов, еще окончательно не изучено и не исключено, что они способны проявлять мутагенную и канцерогенную активность.

Также из определяющих индикаторов устойчивого развития является доступ населения к качественной медицинской помощи, который в настоящее время определяется уровнем доходов. Здесь возникает парадоксальная ситуация, несмотря на то, что в анализируемые промышленные регионы направляются значительные материальные ресурсы, именно в этих городах проживает наибольшее число семей Крыма, живущих на субсидиях, всего около 22% [6]. По городам они

распределяются следующим образом: Красноперекопск – 11,4%, Джанкой – 5,6% и Армянск – 4,7%. При пересчете к общей численности населения Крыма получается, что каждая четвертая семья живет за чертой бедности, что является ещё одним индикатором ООН, свидетельствующим о нестабильном развитии данного промышленного региона.

Для решения указанных выше проблем представляется наиболее оптимальным реализация идей устойчивого развития на локальном: муниципальном уровне. Присоединение ряда территориальных единиц Украины к Ольгбургской хартии, декларирующей развитие «Местной повестки дня на XXI век» и содействующий устойчивому развитию городов. В настоящее время эта сеть насчитывает только 29 населенных пунктов Украины [7]. В Крыму в нее входит только Севастополь. Анализ промышленного производства приводит к выводу, что существует насущная необходимость включения в сеть городов устойчивого развития ещё трех населенных пунктов: г.Джанкой, г.Красноперекопск и г.Армянск. В них, в свою очередь, необходимо проведение тщательного мониторинга за состоянием окружающей среды для определения и развития тенденций долгосрочной устойчивости. В этом случае значимым является решением вопроса о взаимодействии между муниципалитетом и промышленностью. Поскольку местные органы власти имеют мало инструментов для влияния на промышленные объекты. Поэтому показатели, связанные с промышленной деятельностью на территории муниципального образования, носят чисто информационный характер и принятые программы развития городов по сути не могут изменить экологическую ситуацию. В связи с чем, основным направлением для формирования устойчивого развития в промышленных муниципальных образованиях Крыма, можно определить создание рычагов, обеспечивающих обратную связь от населения к производству. Данный механизм позволит снизить экстернальные издержки.

В заключение следует отметить, что, принимая во внимание высокую социальную значимость поставленного вопроса и экономическую выгоду от размещения производительных сил на этих территориях, необходимо учитывать качество окружающей среды как одного из аргументов функции устойчивого развития города.

Подобный подход включает в себя решение экологических проблем города, создание новых рабочих мест, снижение заболеваемости населения и достижение качественно нового уровня жизни горожан при равновесном использовании природного и технического потенциала.

1. Балабанцев А.Г., Омеров М.М. Клинико-иммунологические особенности состояния ЛОР органов у рабочих на производстве двуокиси титана // Труды междунар. конф. «Проблемы формирования экологического мировоззрения». – Симферополь: ТЭИ, 1998. – С.21.
2. Инвестиционное сотрудничество с зарубежными странами в АР Крым за 2002-2006 гг.: Статистический сборник. – Симферополь: Головне управління статистики в Автономній Республіці Крим, 2007. – 48 с.
3. Кобечинская В.Г., Отурина И.П. Состояние здоровья населения Крыма как отражение социоэкологических проблем // Материалы X междунар. симпозиума «Нетрадиционное растениеводство. Эниология. Экология и здоровье». – Алушта, 2001. – С.916-919.
4. Отурина И.П., Кобечинская В.Г., Коробейников А.Л. Здоровье населения Крыма как экологический критерий состояния окружающей среды // Инф. листок РЦТНЭИ. – 2000. – №2. – С.21.
5. Показники статистики праці за видами економічної діяльності в Автономній Республіці Крим у 2006 році // Статистичний бюлетень за 2006 р. – Симферополь. – С.10-12.
6. Предоставление населению субсидий для возмещения оплаты жилищно-коммунальных услуг по городам и районам АР Крым в 2007 г // Экспресс-информация главного управления статистики в АРК. – Симферополь, 2007. – 22 с.
7. Информационно-географическое обеспечение планирования стратегического развития Крыма / Под. ред. Н.В.Багрова, В.А.Бокова, С.А.Карпенко. – Симферополь: ДиАйПи, 2006. – 21 с.

Получено 21.05.2008

УДК 330.101

С.Б.ТИМОФІЄВА

Харківська національна академія міського господарства

ДО ПИТАННЯ ПРО РЕГІОНАЛЬНІ ЗАСАДИ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНИМ І КОМУНАЛЬНИМ СЕКТОРАМИ ЕКОНОМІКИ

Розглядаються деякі проблеми регіональної економічної політики, питання регіональних аспектів управління державним і комунальним секторами економіки, формування системи управління комунальним сектором економіки.

Механізм реалізації державної регіональної економічної політики – це система конкретних економічних важелів організаційно-економічних засобів, за допомогою яких здійснюється державний вплив на просторову організацію продуктивних сил, забезпечується соціально-економічний розвиток регіонів, вдосконалюється структура їх господарського комплексу. Держава впливає на регіональний розвиток за допомогою адміністративних та економічних важелів. Вибір системи фінансово-економічних, соціальних, організаційних важелів здійснюється залежно від соціально-економічної ситуації в державі та її регіонах [1].